



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

ПРОТОКОЛ № 4 по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП

На 05.05.2017 г. от 10.00 часа в Заседателната зала на Община Перник на адрес: гр. Перник, пл. „Свети Иван Рилски“ №1А Заповед №42/11.01.2017г. и Заповед № 182/02.02.2017 год. на Кмета на Община Перник за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за „Извършване на независим финансов одит“ на проект: BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, открита с Решение № 53 от 02.12.2016 г., публикувано в РОП на АОП процедура с реф. № 00589-2016-0053 се събра, в състав:

Председател:

1. Инж. Иван Искренов – началник отдел „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник

И членове:

1. Тинка Петрова - гл. експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;

2. Росица Симеонова – гл. експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;

3. Виолета Николова – ст. счетоводител дирекция „Счетоводство, бюджет и финанси“ в Общинска администрация Перник;

4. Инж. Габриела Тупанкова – мл. експерт отдел „Строителство и Инфраструктура“ в Общинска администрация Перник,

проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол № 3 от 02.05.2017 год., както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, видно от приложения списък.

I. Комисията обяви допуснатите до този етап оферти, както следва:

1. „Одит Консулт МД“ ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-13/09.01.2017г.;
2. „Баланс –М“ ЕООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-20/10.01.2017г.;
3. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-22/10.01.2017г.;
4. „Глобъл Одит Сървисез“ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г.
5. „Ем Консулт Финанс“ ЕООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-26/10.01.2017г.

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

№	участник	Цена, без ДДС	Цена, с ДДС
1.	„Одит Консулт МД“ ЕООД	33 300,00	39 960,00
2.	„Баланс –М“ ЕООД	6 900,00	8 280,00
3.	„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД	6 340,00	7 608,00
4.	„Глобъл Одит Сървисез“ ООД	4 450,00	5 340,00
5.	„Ем Консулт Финанс“ ЕООД	28 000,00	-

След оповестяване на ценовите предложения Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което извърши преглед на ценовите предложения за съответствие с изискванията на Възложителя и дали е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на оповестените ценови предложения Комисията установи, че предложенията на участниците са в рамките на прогнозните стойности, представени са съгласно образца и указанията и не се съдържат грешки.

III. Писмени обосновки.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от която се установи, че Ценовите предложения на участниците „Баланс –М“ ЕООД, „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД и „Глобъл Одит Сървисез“ ООД, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Предвид изложеното бе взето решение на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на участниците да бъде изисквана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовите предложения, като срока за представянето им следва да бъде 5-дневен срок от получаване на искането от участника.

В 12.00 часа беше закрито заседанието на комисията.

На 18.05.2017г. в 09.00 часа комисията в редовен състав се събра на закрито заседание, като задачата ѝ беше преглед на представените писмени обосновки, както следва:

1. „Баланс –М“ ЕООД, представена с Вх.№ 17/КТ-20-3/10.05.2017г.;
2. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, представена с Вх.№ 17/КТ-22-3/10.05.2017г.;
3. „Глобъл Одит Сървисез“ ООД, представена с Вх.№ 17/КТ-25-3/10.05.2017г.

Разглеждане на представените обосновки от Комисията:

1. Кратко описание на представената обосновка от участника. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Баланс –М“ ЕООД, представена с вх. № 17/КТ-20-3/10.05.2017г.

В представената обосновка участникът описва начина на формиране на предложената цена и разходите, които са включени в нея. Посочва, че включва 1. Вътрешни разходи за изпълнениена поръчката (възнаграждение за екипа от експерти, въввлечен в изпълнението на дейности по проекта, оборудване, консумативи и офис помещения, технически средства): всички ангажирани експерти за настоящата обществена поръчка са работещи съгласно трудов договор и договор за управление и контрол експерти на участника и покриват всички одитни полета на поръчката и имат опит в областта на одита. 2. Външни разходи за изпълнение на поръчката –(разходи за външни експерти и командировки). Участникът е посочил, че няма да използва външни експерти и това е предпоставката му за липса на разходи по това перо. За изпълнението на поръчката участникът не е предвидил разходи за нощувки предвид близостта на гр. Перник до гр. София,

където се намира офиса на участника. На следващо място участникът е посочил, че транспорта на служителите ще се извършва по възможно най-ефтиния начин. 3. Печалба – участникът е посочил, че предвидил минимален дял на печалба.

Участникът в своята обосновка в табличен вид е представил калкулация на офериранията от него цена – 6900.00 лева, като е посочил вида разход, единична цена, обща стойност. В офериранията цена участникът е включил следните видове разходи: 1. Разходи за възнаграждения, включително дължимите социални плащания – за работещите по трудов договор – 5 760.00 лева, 2. Разходи за гориво, материали и консумативи – 312,73 лева; 3. Разходи за командировки – 200.00 лева и 4. Печалба – 627,27 лева, като обща стойност без ДДС е 6 900.00 лева.

Участникът е пояснил в своята обосновка на предложената цена от него за всеки един разход, какво е калкулирал в него и какво точно включва. В заключение участникът е посочил, че е определил цената си базата на: необходими работни часовини, усреднена часова ставка в лева без ДДС, техническа и материална обезпеченост на одитния екип, предвидени и включени всички разходи за изпълнение на услугата, в т.ч. възнаграждение на екипа, социално осигуряване на екипа, собствено оборудване и др. консумативи; обективна обусловеност на посочената цена за качеството на изпълнение на предмета на поръчката.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

На първо място комисията приема в представената писмена обосновка, техническо решение с подробни аргументи включващи: разчет на дейностите, предвидените ресурси. На база анализ на предложените единични цени от участника цената за изпълнение е аргументирана и доказана на база обективни обстоятелства, подробно посочени в обосновката.

На следващо място комисията приема така представената писмена обосновка предвид това, че участникът в нея е обосновал формираната от него цена.

Комисията на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП приема като наличие на изключително благоприятно обстоятелство, Техническото решение на участника, в което той посочва, че всички ангажирани експерти за настоящата обществена поръчка са работещи съгласно трудов договор и договор за управление и контрол експерти на участника и покриват всички одитни полета на поръчката и имат опит в областта на одита. Участникът е посочил, че няма да използва външни експерти и това е предпоставката му за липса на разходи по това перо, което намалява разходите и прави възможна предложената цена за изпълнение.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Баланс –М” ЕООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение, водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „Баланс –М” ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата, класиране на офертата.

2. Кратко описание на представената обосновка от участника. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Брейн Сторм Консулт-ОД” ООД предишно име и в настоящата поръчка „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, представена с вх. № 17/КТ-22-3/10.05.2017г.

В своята обосновка на първо място участникът е посочил наличието на икономичност във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, при изпълнение на обществената поръчка, както следва: Експертите от екипа на участника, че са запознати в детайли с всички нормативни актове, които

касят управлението на средствата по сходни проекти, което значително намалява часовете, необходими на експертите да извършат одита, респективно и разходите за него; Експертите от екипа на участника, че познават основно счетоводните и одитни процедури, което икономисва средства за обучение и допълнителна подготовка на одиторите; Одитните процедури се извършват по разработена ефективна и иновативна система и план, което намалява, както времето за одит, така също и разходите за извършването му; Наличието на софтуер, позволяващ преглед на документооборота чрез сканиране и автоматична обработка на данни и анализи; Наличието на собствен офис и собствено оборудване; Очакваният брой часове за изпълнението на всяка процедура се базира на досегашния опит на участника. Участникът в своята обосновка е посочил, че по предварителни разчети за извършване на услугата са предвидени общо 180 човекочаса за изпълнение на ангажимента. Предварителната програма и график за изпълнение на ангажимента са съобразени с изискванията на Възложителя. Приложимата средна часова ставка, съобразена с пазарните условия в страната (включваща възнаграждение на експертите и разход за работодателя), в размер на 31.00 лева за 1 човекочас, като са спазени всички норми и правила свързани със социалното и трудово право.

Участникът е представил калкулация на предложената от него цена, като е посочил, че общата стойност на предвидените човекочасове при изпълнение на поръчката е 5580.00 лева, предвидил е допълнителни разходи в размер на 760.00 лева, които включват: административни разходи – 100.00 лева; командировъчни разходи и транспорт – 210.00 лева; и минимална заложена печалба – 450.00 лева. Въз основа на описаните по-горе компоненти участникът е предложил цената за изпълнение на настоящата поръчка.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП участникът е посочил наличието на предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни за него условия: Посочил, е че дружеството разполага с разработена документация и изградена информационна система, подпомагаща изпълнението на планираните дейности, описани в техническото предложение, съобразени с техническата спецификация на възложителя. Предвидени са достатъчно човекочасове по дейности, което гарантира своевременното изпълнение без риск за качеството на извършения одит. Посочил, е че дружеството разполага със собствени автомобили, собствен офис и собствено оборудване, което значително намалява разходите по изпълнение на ангажимента и позволява редуциране на разходите по нощувки, командировъчни и пътни на екипа и дава възможност за бърза реакция при необходимост.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП участникът е посочил наличието на оригинално решение за изпълнението на услугата: В своята обосновка участникът е посочил, че дружеството използва международен одит на международни организации в различни сектори на дейност и комуникиране на разнообразни практики, които допринасят за по-добро, по-ефективно и по-ефикасно изпълнение на ангажимента. Посочил е че дружеството разполага с достатъчен административен капацитет за своевременното и качествено изпълнение на поетите ангажименти.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

На първо място комисията приема в представената писмена обосновка, наличието на изключително благоприятни условия за него, че дружеството разполага с разработена документация и изградена информационна система, подпомагаща изпълнението на планираните дейности, описани в техническото предложение, съобразени с техническата спецификация на възложителя. Предвидени са достатъчно човекочасове по дейности, което гарантира своевременното изпълнение без риск за качеството на извършения одит. Посочил, е че дружеството разполага със собствени автомобили, собствен офис и собствено оборудване, което

значително намалява разходите по изпълнение на ангажимента и позволява редуциране на разходите по ношувки, командировъчни и пътни на екипа и дава възможност за бърза реакция при необходимост.

На следващо място комисията приема така представената писмена обосновка предвид това, че участникът в нея е обосновал формираната от него цена. Участникът в своята обосновка е посочил, че по предварителни разчети за извършване на услугата са предвидени общо 180 човекочаса за изпълнение на ангажимента. Приложимата средна часова ставка, съобразена с пазарните условия в страната (включваща възнаграждение на експертите и разход за работодателя), в размер на 31.00 лева за 1 човекочас, като са спазени всички норми и правила свързани със социалното и трудово право.

Участникът е представил калкулация на предложената от него цена, като е посочил, че общата стойност на предвидените човекочасове при изпълнение на поръчката е 5580.00 лева, предвидил е допълнителни разходи в размер на 760.00 лева, които включват: административни разходи – 100.00 лева; командировъчни разходи и транспорт – 210.00 лева; и минимална заложена печалба – 450.00 лева. Въз основа на описаните по-горе компоненти участникът е предложил цената за изпълнение на настоящата поръчка.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Брейн Сторм Консулт-ОД” ООД предишно име и в настоящата поръчка „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение, водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „Брейн Сторм Консулт-ОД” ООД предишно име и в настоящата поръчка „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД до по-нататъшно участие в процедурата класиране на офертата.

3. Кратко описание на представената обосновка от участника. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Глобъл Одит Сървисез” ООД, представена с вх. 17/КТ-25-3/10.05.2017г.

В своята обосновка на първо място участникът е посочил наличието на натрупаните в годините знания и добри практики за осъществяване на одиторски ангажименти по проекти, уменията за подробно професионално планиране и техническо и програмно осигуряване. В потвърждение на изложеното участникът е приложил съответните удостоверения, като доказателство за придобития опит – 3бр. На база на дългогодишния богат опит за всеки конкретен обект участникът е посочил, че разработва балансирана комбинация от различни корпоративни техники. Посочил е че дружеството разполага с внедрени софтуерни продукти. Участникът е посочил, че като сертифициран одитор по проекти на Световната банка спазва най-добрите практики при изпълнение на одиторски ангажименти по проекти. Посочил е че има разработена и внедрена система за управление на качеството на предлаганите от дружеството услуги и че политиката на дружеството, относно системата за контрол върху качеството е разработена в наръчника по качество. Във връзка с изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП участникът е посочил, че за изпълнение на предмета на поръчката предлага техническо решение, което обективно определя предложената по-ниска цена. Посочил е какво включва проверката, както следва: Проверка за установяване на съответствие между отчитането от страна на бенифициента на разходи по дейности и реда и правилата за отчитане на съответните разходи, определени и описани от Договарящия орган. Проверка за съответствие между разходите, заявени от бенефициента за възстановяване и тези посочени в счетоводните записи. Проследяване ефективното прилагане на националното законодателство и др. свързани

нормативни актове и т.н. На следващо място участникът в своята обосновка е посочил опита на екипа в изпълнението на поръчки със сходен предмет.

МОТИВИ:

Комисията не приема така представената обосновка, тъй като същата не отговаря на изискванията на чл.72, ал.3 от ЗОП, поради следните мотиви:

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазила процедурата по чл.72, ал.1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Комисията не приема представената обосновка, тъй като участникът представил изложение на дейностите от обхвата на поръчката, но не и обосновка с калкулация на офертираната от него цена.

На следващо място комисията не приема обосновката поради факта, че участникът не е представил разбивка на разходите за реалната стойност, на която ще възлезе изпълнението на поръчката, т.е. участникът не е представил подробна калкулация за начина на сформирание на предложената цена (разходи за материали, командировъчни, транспортни разходи, трудови възнаграждения или часова ставка, осигуровки за сметка на работодател - в зависимост от правоотношението на експертите, печалба и др.). В обосновката си участникът посочва опита си в изпълнението на сходни поръчки, както и опита на експертите му. Това са показатели за критерия за подбор на участниците обстоятелството, че участникът е достигнал до отваряне на ценово предложение той е доказал, че отговаря на критериите за подбор. С посочването на опита на участника и опита на експертите комисията не счита, че участникът в представената обосновка е обосновал офертираната от него цена.

Комисията счита, че с оглед признатото □ от ЗОП право да преценява по целесъобразност (и съгласно практиката на КЗК и на ВАС, например решение № 1079 от 04.09.2013 г. на КЗК потвърдено с Решение 106/2014 г. на ВАС и други) и в рамките на тази целесъобразност не приема доводите и аргументите, представени от участника като обективно обуславящи ценовата му оферта в нейната цялост.

Не приема представената от „Глобъл Одит Сървисез“ ООД обосновка по предложената от него цена, като счита, че не са представени обективни обстоятелства, свързани с наличие на технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, на които участникът се позовава в обосновката си за предложената ниска цена.

Предвид гореизложеното, както и на основание чл.107, т. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага офертата на „Глобъл Одит Сървисез“ ООД – представена с вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г. да бъде отстранена от участие поради изложените по-горе мотиви.

IV. Комисията извърши класиране на офертите в публичното състезание по критерии най-ниска цена, както следва:

I-во място - участник „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, с предлагана цена - 6 340,00, без ДДС.

II-ро място – участник „Баланс –М“ ЕООД, с предлагана цена - 6 900,00, без ДДС.

III-то място – участник „Ем Консулт Финанс“ ЕООД, с предлагана цена – 28 000,00, без ДДС.

IV-то място – участник „Одит Консулт МД“ ЕООД, с предлагана цена – 33 300.00 лева, без ДДС.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за „Извършване на независим финансов одит” на проект: BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020” Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.” с класирания на I-во място участник.

Този протокол е съставен на 18.05.2017 год.

Председател

Инж. Иван Искренов

Членове:

1.
Галина Годорова

2. ..
Росица Симеонова

5.
Тинка Петрова

3.
Виолета Николова

4.
Инж. Габриела Тупанкова